

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, veintitrés (23) de febrero de 2023.

**AUTO**

Conforme al poder otorgado a la firma R.S.T. ASOCIADOSVPROJETS S.A.S., se reconoce personería a la doctora VANESSA ACEVEDO ESPINOSA con T.P. número 270.020 del CST para llevar la representación de Colpensiones, de acuerdo a poder allegado.

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001310501220140041201, promovido por el señor **JUAN BAUTISTA GELVES ACEVEDO** en contra de **COLPENSIONES, MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES PAR DE LA CAJA DE CRÉDITO AGRARIO, INDUSTRIAL Y MINERO**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Colpensiones, en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, el Diecisiete (17) de Julio del año dos mil diecisiete (2017).

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **039**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

El demandante interpone acción judicial, solicitando la expedición y pago del bono pensional tipo B., capitalizado con destino a Colpensiones por el periodo laborado al servicio de la Caja de Crédito Agrario Industrial y Minero entre 25 de febrero de 1974 al 13 de marzo de 1986, y por tanto, se ordene a Colpensiones a reclamar el valor del bono pensional ante el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en los términos del artículo 26 del decreto 1513 de 1998, para que, se cancele a él directamente conforme el decreto 1730 de 2001. Como petición subsidiaria se ordene la expedición del bono pensional debidamente capitalizado por el tiempo laborado ante Caja de Crédito Agrario Industrial y Minero, re liquidándose el pago de la indemnización sustitutiva del demandante con la indexación al momento del pago.

Como fundamento de sus pretensiones expuso, que laboró al servicio de la Caja de Crédito Agrario Industrial y Minero entre el 25 de febrero de 1974 y el 11 de octubre de 1991, y durante dicho lapso de tiempo cotizó al entonces Instituto de Seguros Sociales sólo desde el 14 de marzo de 1986 al 15 de noviembre de 1991, y desde el 25 de febrero de 1974 al 13 de marzo de 1986 no se le realizaron aportes a pensión, no logrando así reunir el tiempo suficiente para acceder a la pensión de vejez, por lo que refiere tener derecho a que se le reconozca por parte del Ministerio de Hacienda el bono pensional Tipo B. a su favor, pero con destino a Colpensiones, por ser la última entidad a la que cotizó. Explicó que solicitó ante Colpensiones el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la

pensión de vejez, la cual, fue reconocida mediante resolución GNR 274279 de 2013 en cuantía única de \$7.390.130 sin tener el tiempo laborado con la entidad pública en totalidad. Argumentó que, por motivos de favorabilidad debe darse aplicación al decreto 1730 de 2001.

Admitida la demanda mediante auto del catorce (14) de mayo del año dos mil catorce (2014) y notificado a las pasivas, estas dieron respuesta al libelo genitor así:

Colpensiones expuso, que no le constan los hechos enunciados en el libelo genitor, por ende, se opuso a las pretensiones de la demanda interponiendo las excepciones que denominó: *“Inexistencia de la obligación de reliquidar indemnización sustitutiva”, improcedencia de la indexación”, “Prescripción”, “Compensación”*.

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público, dio respuesta argumentando que el demandante nunca estuvo vinculado laboralmente con la entidad, sin embargo, en virtud de la liquidación de la Caja Agraria Industrial y Minera asume los tiempos laborados por los ex funcionarios de la entidad siempre y cuando se encuentren incluidos en el cálculo actuarial elaborado por dicha entidad pública del sector financiero, y para el caso, el demandante sí se encuentra incluido, razón por la cual, los tiempos del actor, deberán ser asumidos, empero, dicha obligación solo es exigible en el momento en que la entidad que resulte ser la responsable del reconocimiento de la pensión de vejez solicite los mismos, bien mediante un bono pensional o bien mediante una cuota parte pensional, es decir, que solo es procedente a solicitud de la entidad que vaya a efectuar el estudio pensional, pues la indemnización sustitutiva no se financia con el bono pensional. Explicó que el bono pensional tipo B. es la última entidad pública donde haya cotizado o laborado. Interpuso las excepciones de *“Inexistencia de la obligación a cargo de la Nación –Ministerio de Hacienda y Crédito Público”, “Falta de integración del Litis consorcio”, “Buena fe”, “Prescripción”, “Excepción genérica”*.

En audiencia del doce (12) de septiembre del año dos mil catorce (2014), se ordenó integrar como Litis consorcio necesario por pasiva, al Patrimonio

Autónomo de Remanentes PAR, de la Caja De Crédito Agrario Industrial y Minero, quien una vez notificada contestó:

Oponerse a la prosperidad de las pretensiones incoadas en la demanda y expone que, no tuvo injerencia en los hechos narrados en el libelo genitor, pues FIDUPREVISORA S.A. es una ficción legal que administra un patrimonio autónomo, en este caso, de la extinta Caja Agraria, y, por ende, sólo, no tiene capacidad jurídica de comparecer al proceso. Propuso las excepciones que denominó: *“Ausencia del nexo causal”, “Falta de legitimación en la causa por pasiva, en cuanto a lo que se denomina en el auto que ordena la integración Fiduprevisora Patrimonio Autónoma Caja Agraria en Liquidación”*

En sentencia proferida el diecisiete (17) de julio del año dos mil diecisiete (2017), el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, Condenó al Ministerio de Hacienda y Crédito Público a emitir el bono pensional tipo B. por el periodo entre 25 de febrero de 1974 al 13 de marzo de 1986, a Colpensiones a pagar la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, a favor del actor, incluyendo el tiempo público sin cotizaciones para los riesgos de IVM la suma de \$22.465.736, indexada al momento del fallo, absolvió de las demás pretensiones y condenó en costas.

### **RECURSO INTERPUESTO**

El apoderado de la parte actora, interpuso recurso de apelación, pues si bien prosperó la pretensión subsidiaria, solicita sea valorada la pretensión principal, pues se aparta de la manifestación dada por la juez de instancia respecto a que el bono pensional constituye la conformación de un capital necesario para financiar la seguridad social. Enuncia que se encuentra un conflicto respecto a dos normas decreto 1730 de 2001 y artículo 18 del Decreto 1513 de 1998, pues el bono pensional constituye una diferencia abismal respecto a la indemnización sustitutiva que se liquida por el despacho, conforme al dictamen aportado en el proceso. Solicita, por ende, se ordene pagar directamente al afiliado el bono pensional que corresponde, pues de no ser así, se estaría dando un

enriquecimiento sin causa a favor de Colpensiones. Señala que, al estar el demandante en un fondo privado, la devolución de saldos hubiere ascendido a la suma de \$163.755.165 en cambio en el sistema de prima media sólo se le liquida la suma de \$22.465.755, con lo cual, se genera una discriminación odiosa que no tiene significado alguno, solicita al tribunal, por ende, se aplique el valor más favorable para los intereses de su representado, pues de no ser así, se estaría dando una injusticia material. Igualmente interpuso apelación en contra de las costas del proceso, pues como mínimo aduce, deben ser el 20% de las condenas principales.

El apoderado del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, argumenta que la condena impuesta es injusta, pues a la fecha no hay solicitud alguna elevada por Colpensiones con la finalidad de la emisión del bono pensional reclamado. Igualmente, solicita la revocatoria de la sentencia por que se ordena la emisión de un bono pensional tipo B. para la financiación de una indemnización sustitutiva y de acuerdo a la oficina de bonos pensionales, éstos no fueron creados para financiar prestaciones distintas a las pensiones, y, por ende, no hay lugar a la emisión del bono pensional que se reclama, pues debe tenerse en cuenta el artículo 2 del decreto 1730 de 2001.

Colpensiones, interpuso su recurso de apelación, argumentando que, conforme el artículo 33 de la ley 100 de 1993 se debe tener en cuenta para el reconocimiento y pago de las prestaciones, el tiempo laborado en entidades públicas, y la indemnización sustitutiva es una prestación diferente, con una formula diferente, pues tiene una naturaleza de carácter resarcitorio e indemnizatorio, por lo cual, solicita sea revocada la sentencia.

Corrido el traslado para alegar, Colpensiones, expuso que, al momento de liquidar la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez del demandante, aplicó de manera correcta el decreto 1730 de 2001, con fundamento en lo que efectivamente había cotizado al sistema, sin que exista obligación adicional de Colpensiones, quien se ciñó al margen normativo de la ley 100 de 1993 en su artículo 37, haciendo un recuento sobre lo expuesto en dicha normativa.

La apoderada de FIDUPREVISORA PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE CAJA AGRARIA EN LIQUIDACIÓN, solicitó se confirme la decisión tomada en primera instancia, exponiendo que, al apelar la decisión la parte actora no manifestó desacuerdo alguno respecto a la sentencia absolutoria dada respecto a su prohijada, y tampoco lo enunciaron así Colpensiones o el Ministerio de Hacienda.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta instancia, consiste en determinar, si hay razón para emitir expedir y pagar bono pensional tipo B. a favor del demandante, si dicho bono debe pagarse directamente al demandante o, si, por el contrario, debe entregarse a Colpensiones con la finalidad de reliquidar la indemnización sustitutiva que ya fue recibida.

### **CONSIDERACIONES**

En el desarrollo del artículo 48 de la Constitución Política, se expidió la Ley 100 de 1993, que creó dos regímenes pensionales que coexisten de manera pacífica, pero que tienen marcadas diferencias en cuanto a la financiación, reconocimiento y requisitos para acceder a las diferentes contingencias que amparan a favor de sus beneficiarios, las cuales, son comunes: invalidez, vejez y muerte.

En razón de contar ambos regímenes pensionales con características particulares, que implican formas distintas de beneficiarse de las prestaciones, la decisión de un afiliado en pertenecer a uno u otro trae consecuencias muy marcadas en el ámbito del reconocimiento de las prestaciones. Por un lado, el régimen de ahorro individual con solidaridad se financia con los recursos propios del afiliado, los cuales se componen de los aportes que el afiliado hace en transcurso de su vida laboral, y el bono pensional si hay lugar a él. En el caso de no contar con la suma suficiente para acceder a la prestación por vejez, tendrá derecho a la devolución de aportes, que corresponde precisamente, al valor de todo lo ahorrado con los respectivos rendimientos que se hayan causado.

Por el contrario, el Régimen de Prima Media al que sin duda perteneció el señor Gelves Acevedo, tiene unas connotaciones diferentes, pues para acceder a la prestación por vejez, basta con cumplir una densidad de semanas y un límite de edad determinado. Empero, al no cumplir con la densidad de semanas y no contar con la posibilidad de continuar cotizando, el afiliado podrá petitionar una indemnización que monetariamente NO se asemeja a la devolución de saldos explicada con antelación, sino, precisamente, a la literalidad de su nombre, una “indemnización” que “sustituye” la prestación que no se pudo recibir por falta de requisitos, y que, se basa en un cálculo específico dado por el legislador.

Teniendo en cuenta estas claras diferencias, importantes en el desarrollo del caso planteado, el artículo 4 del decreto 1314 de 1994 establece:

*“ARTICULO 4o. EMISOR Y CONTRIBUYENTES. Los bonos pensionales de que trata este Decreto serán emitidos por la última entidad pagadora de pensiones a la cual haya pertenecido el afiliado o por la Nación o entidad territorial, cuando la responsabilidad corresponda a una Caja, Fondo o entidad del sector público sustituido por el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional o territorial respectivamente, antes de su vinculación al Instituto de Seguros Sociales. Las demás entidades públicas pagadoras de pensiones a las cuales haya cotizado o en las cuales haya servido el afiliado antes de su vinculación al Instituto de Seguros Sociales deberán contribuir a la financiación del bono pensional tomando en cuenta los tiempos servidos. “*

Aceptado en la contestación de la demanda por parte de Ministerio de Hacienda y Crédito Público, se encuentra, que recae en su responsabilidad la expedición del Bono pensional tipo B., pues es aquel que se emite a razón de quien se traslade al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, se emiten a favor de COLPENSIONES, por cuenta de los empleados públicos que al entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones se trasladaron al Instituto de Seguros Sociales. Sin embargo, causa reparo, que deba expedir el bono con el fin de financiar la indemnización sustitutiva.

La indemnización sustitutiva de la pensión de vejez está prevista en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, para las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de seguir cotizando. A su turno, el artículo 13 del mismo estatuto, contentivo de las características del sistema general de pensiones, dispuso en su literal f., que *“Para el reconocimiento de las pensiones y prestaciones contempladas en los dos regímenes, se tendrán en cuenta la suma de las semanas cotizadas con anterioridad a la vigencia de la presente ley, al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio.”*

El artículo 33 del estatuto de la seguridad social integral, establece que para reconocer las pensiones y **demás prestaciones** que consagra dicha normativa, entre las que se encuentra la indemnización sustitutiva, se tendrán en cuenta la suma de las semanas cotizadas con anterioridad a la vigencia de la citada ley, al ISS o cualquier Caja, Fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio.

Ello se evidencia también del art. 7 del Dto. 1314/94, *“Por el cual se dictan las normas para la emisión y redención de los bonos pensionales por traslado de servidores públicos al régimen de prima media con prestación definida”*, que de manera expresa preceptúa que los bonos pensionales se redimirán cuando el afiliado se pensione en el ISS por vejez o invalidez o cuando se cause la pensión de supervivencia, **y cuando haya lugar a la indemnización sustitutiva**, como en este caso.

El artículo 2 del Decreto 1730 de 2001, establece que para efectos de determinar el monto de la indemnización sustitutiva, se tendrán en cuenta la totalidad de semanas cotizadas, **aún las anteriores a la Ley 100 de 1993**, así como del artículo 18 del Decreto 1513 de 1998, el cual dispone que cuando se cause una indemnización sustitutiva, de conformidad con el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, para calcular el valor de dicha indemnización se incluirán también las semanas sin cotización al Instituto de Seguros Sociales que se tuvieron en cuenta



para el cálculo del bono, suponiendo para ellas un porcentaje de cotización igual al 10%.

Como el demandante registra afiliación al régimen de prima media con prestación definida en atención a lo preceptuado en el artículo 13 de la ley 100 de 1993 y tiempo laborado en el sector público, sin aportes, resulta procedente contabilizar las semanas no aportadas entre el 25 de febrero de 1974 y el 13 de marzo de 1986, de acuerdo a certificado laboral aportado y efectuar el cálculo de la reliquidación de la indemnización sustitutiva, tal como lo explicó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 28503 del 15 de marzo de 2007, reiterada en la sentencia **SL1419-2018, radicación n.º 47095 del 16 de mayo de 2018.**

En sentencia **T-122 de 2016** la Corte Constitucional también consideró importante recordar que el tiempo de servicios prestados a entidades públicas con anterioridad a la Ley 100 de 1993, sin dudas debe ser tenido en cuenta de conformidad con las previsiones contempladas en el artículo 13 literal F., siendo asumido el pago por la última entidad a la cual se encuentra afiliado, ello es, Colpensiones, y en la **sentencia T-148 del 2 de abril de 2019**, aceptó la posibilidad de tener en cuenta las semanas laboradas a entidades del sector público para el reconocimiento de la indemnización sustitutiva, por lo cual, es procedente la incorporación del Bono Pensional Tipo B. en la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, argumentos más que claros para desestimar los recursos de alzada de Colpensiones y Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

En consecuencia, es claro que el demandante tiene derecho a la indemnización sustitutiva de la Pensión de vejez, incluyendo las semanas cotizaciones a Colpensiones y los tiempos de servicios a la entonces Caja de Crédito Agrario y Minero, frente a los cuales, no se demostró cotización entre el 25 de febrero de 1974 al 13 de marzo de 1986.

Así las cosas, no es posible el pago del bono pensional directamente al demandante como se arguye en la pretensión principal, pues como se explicó con detalle en la parte introductora de las presentes consideraciones, el régimen de prima media elegido por el demandante NO contempla esta posibilidad, sino, el pago de una indemnización basada en una fórmula matemática específica, pues la devolución de saldos hace parte de un régimen **DIFERENTE** al que pertenece del actor.

Se ADICIONARÁ la sentencia, en el sentido de ordenar que Colpensiones debe reconocer y pagar la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez del actor, incluyendo el tiempo público sin cotizaciones para los riesgos de IVM, una vez el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, le pague el valor del bono pensional tipo B. a la referida entidad pública de pensiones.

Ahora, el artículo 366 del Código General del Proceso, prescribe que las agencias en derecho solo pueden controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas, y conforme a expreso mandato legal, ésta tiene lugar inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que las imponga o la de obediencia a lo resuelto por el Superior. Por lo tanto, no es oportuno el reparo propuesto por el apoderado de la parte actora.

Se comparten pues las precisiones realizadas por la Juez de Primera Instancia, por lo cual, la providencia se confirmará en su totalidad, con la adición antes referida.

Sin costas en esta instancia, ante la desventura de los recursos de la totalidad de los apelantes, tanto accionante como coaccionadas.

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** Adicionar la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de ordenar que Colpensiones debe reconocer y pagar la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez del

actor, incluyendo el tiempo público sin cotizaciones para los riesgos de IVM, una vez el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, le pague el valor del bono pensional tipo B. a la referida entidad pública de pensiones.

**SEGUNDO:** Confirmar íntegramente la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c696b9ac5aca5897f2f0e5e7e5bc5b52fd79424244b3154eb62737f30c2e010**

Documento generado en 23/02/2023 02:20:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**